



Komáromi Járásbíróság
2.P.20.290/2024/13.

V É G Z É S

Dr. Pencz János (1067 Budapest, Teréz körút 23. 1/3.) ügyvéd által képviselt **InHold Pénzügyi Zrt.** (1062 Budapest, Bajza utca 17-19.) felperesnek dr. Fejér Ágnes (2900 Komárom, Igmándi út 16.) ügyvéd, kirendelt ügygondnok által képviselt **Schmidt Károly** (2941 Ács, Hunyadi utca 22.) alperes ellen *vételár megfizetése* iránti perében a bíróság a felperes kérelmére elrendeli a 11. sz. végzés, a 12. sorszámú keresetet közlő végzés és a keresetlevél hirdetményi kézbesítését, azzal, hogy a hirdetményt tizenöt napra közzé kell tenni a bíróságok központi internetes honlapján (a továbbiakban: honlap), valamint tizenöt napra ki kell függeszteni a bíróság hirdetőtáblájára és a címzett utolsó ismert belföldi lakóhelyén a polgármesteri vagy közös önkormányzati hivatal hirdetőtáblájára.

A címzett neve: Schmidt Károly

perbeli állása: alperes

utolsó belföldi lakóhelye (székhelye), ennek hiányában tartózkodási helye:

2941 Ács, Hunyadi utca 22.

A hirdetményi kézbesítés elrendelésének oka:

/ a fél tartózkodási helye ismeretlen és a fél számára a bírósági irat elektronikus úton sem kézbesíthető [Pp. 144. § (1) bekezdés a) pont]

/ a fél tartózkodási helye olyan államban van, amely a kézbesítéshez jogsegélyt nem nyújt [Pp. 144. § (1) bekezdés b) pont]

/ a kézbesítés egyéb elháríthatatlan akadályba ütközik [Pp. 144. § (1) bekezdés c) pont]

/ a fél kézbesítési megbízottat nem jelölt meg [Pp. 142. § (4) bekezdés]

/ az iratokat a kézbesítési megbízott részére kézbesíteni nem lehet [Pp. 142. § (4) bekezdés]

/ a visszautasító végzést a felperesnek hirdetményi kézbesítés alapjául szolgáló ok miatt nem lehet kézbesíteni [Pp. 177. § (3) bekezdés]

A hirdetményi kézbesítéssel érintett iratot a hirdetménynek a honlapon történő közzétételétől számított tizenötödik napon kell kézbesítettnek tekinteni.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Komárom, 2024. október 29.

dr. Pocsai Katalin sk.
bíró

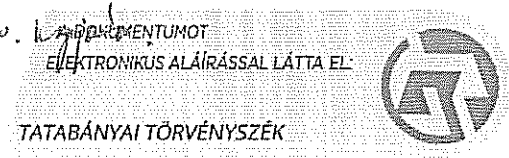
A kiadmány hitelül:

Ács Polgármesteri Hivatal

ACS/1684/2024. 10. 29.

Pre

ku Hmi Pdy. Hs. Bírósági elnök, a város Erőszak Nővédelme 2024. 10. 30. napján



Komáromi Járásbíróság
2.P.20.290/2024/12. szám

V É G Z É S

A Komáromi Járásbíróság dr. Pencz János (1067 Budapest, Teréz körút 23. 1/3.) ügyvéd által képviselt **InHold Pénzügyi Zrt.** (1062 Budapest, Bajza utca 17-19.) felperesnek dr. Fejér Ágnes (2900 Komárom, Igmándi út 16.) ügyvéd, kirendelt ügygondnok által képviselt **Schmidt Károly** (2941 Ács, Hunyadi utca 22. sz. alatti lakóhelyű, de ismeretlen helyen tartózkodó) alperes ellen **vételár megfizetése** iránti perében a bíróság a keresetlevél - fizetési meghagyásos eljárással összefüggő per esetén a keresetet tartalmazó irat - kézbesítésével egyidejűleg felhívja az alperes(ek)e)t, hogy a kézbesítéstől számított **45 (negyvenöt) napon belül** terjesszen elő a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 114. §-ának és 199. §-ának megfelelő írásbeli ellenkérelmet.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 180. § (1) bekezdése alapján a perindítás joghatásai a kereset közlésével állnak be.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 180. § (1) bekezdése és a 256. § (2) bekezdése alapján a perindítás joghatásai a fizetési meghagyás kézbesítésével álltak be fizetési meghagyásos eljárással összefüggő per esetén.

Az írásbeli ellenkérelem, beszámítási kifogás, viszontkereset előterjesztésének módja:

Az írásbeli ellenkérelmet (valamint az esetleges viszontkereset-levelet és a beszámítást tartalmazó iratot) jogszabály szerinti **(17/2020. (XII.23.) IM rendelet)** formanyomtatványon is előterjesztheti, de a jogszabály szerinti nyomtatvány alkalmazása nem kötelező.

A nyomtatványok elérhetőek az alábbi helyen: <http://birosag.hu/nyomtatvany-urlapok/keresetlevel-nyomtatvanyok>

Az alperes az ellenkérelmet (valamint az esetleges viszontkeresetet vagy a beszámítást) tartalmazó nyilatkozatot a jelen bíróságon szóban is előadhatja a bíróság elnöke által erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben: (szerda: 8:00-12:00, 13:00-15:00) <http://birosag.hu/torvenyszekek/jaras-birosag/komaromi-jarasbirosag>. Az ügyfélfogadáson való részvételre a bíróság kezelőirodájával történő előzetes egyeztetés alapján van lehetőség, a férőhelyek száma az ügyfélfogadási időkeretre tekintettel korlátozott.

Beszámítási kifogás:

Az alperes a felperes követelésével szembeni ellenkövetelését a kereset közlésétől számított negyvenöt napon belül vagy a bíróság által az ellenkérelem előterjesztésére meghosszabbított határidőn belül írásban előterjesztett beszámítást tartalmazó iratban számíthatja be. Ha az alperes írásbeli ellenkérelmet, illetve viszontkereset-levelet is előterjesztett, a beszámítást tartalmazó iratot legkésőbb ezzel egyidejűleg kell előterjeszteni.

A követeléssel szemben nincs helye olyan ellenkövetelés beszámításának,

- a) amelynek keresetként történő elbírálása más bíróság kizárólagos joghatósága alá, vagy - vagyoni jogi követelés kivételével - hatáskörébe, illetve kizárólagos illetékességébe tartozna,
- b) amelynek érvényesítése iránt az alperes más pert indított, és abban a perben a perindítás joghatása már beállt vagy azt jogerősen elutasították, vagy

1

Ács/1684/2024. 10. 29.

Előadó: *Pré*

Komáromi Járásbíróság
2.P.20.290/2024/12. szám

c) amelyet az alperes más perben a felperessel szemben beszámításként már előterjesztett vagy azt az ellenkövetelés fennállta tekintetében érdemben jogerősen elbírálták.

Egymással eshetőleges vagy vagylagos viszonyban álló több beszámítás nem terjeszthető elő.

Eltérő törvényi rendelkezés hiányában a beszámításra a keresetre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A beszámítást tartalmazó iratra a keresetlevél tartalmára és mellékletére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni (2016. évi CXXX. törvény 170 – 172. §) azzal, hogy az érdemi részben fel kell tüntetni annak kimutatását is, hogy az ellenkövetelés a kereseti követelést milyen időponttal, mennyiben és miként szünteti meg. Ha a fél az ellenkövetelését a pert megelőzően nem számította be, a számítást a beszámítás bíróságra történő előterjesztése időpontjával kell elvégezni.

Viszontkereset:

Az alperes a felperes ellen - a keresettel érvényesíteni kívánt joggal azonos jogviszonyból eredő joga iránt - írásban előterjesztett viszontkereset-levéllel viszontkeresetet indíthat. A viszontkereset-levelet a kereset közlésétől számított negyvenöt napon belül vagy a bíróság által az ellenkérelem előterjesztésére meghosszabbított határidőn belül, de legkésőbb az írásbeli ellenkérelem, illetve beszámítást tartalmazó irat előterjesztésével egyidejűleg kell benyújtani. Más jogviszonyból eredő jog iránt akkor terjeszthető elő viszontkereset, ha a kereset tekintetében a per eldöntése függ a viszontkereset elbírálásától vagy a viszontkereset eldöntése függ a kereset elbírálásától.

Törvényszék előtt nincs helye járásbíróság hatáskörébe tartozó viszontkereset indításának, kivéve a vagyoni jogi perben vagyoni jogi igény iránt indított viszontkeresetet. Járásbíróság előtt olyan viszontkeresetet, amely a követelés egész összegére tekintettel a törvényszék hatáskörébe tartozna, csak akkor lehet indítani, ha a viszontkeresettel érvényesített követelés beszámításra is alkalmas, és a követelés összegének a felperes kereseti követelését meghaladó részére a járásbíróságnak hatásköre van.

Vagyonjogi perben az eljáró bíróság a viszontkeresetre egyéb illetékességi ok hiányában is illetékes, kivéve, ha a viszontkereset elbírálása más bíróság kizárólagos illetékességébe tartozik.

Nincs helye viszontkereset indításának az alperes által más perben a felperes követelésével szemben már beszámított követelés esetében.

Eltérő törvényi rendelkezés hiányában a viszontkeresetre a keresetre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A viszontkereset-levél tartalmi elemeire és mellékleteire a keresetlevélre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni (2016. évi CXXX. törvény 170 – 172. §).

Az írásbeli ellenkérelem elmulasztásának következménye:

Ha az alperes a fenti határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi. A bírósági meghagyás kibocsátásának nem akadály, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést (mely a per megszüntetésére irányuló védekezést jelent), sem érdemi védekezést. [Pp. 181. § (1)-(2) bekezdés]

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek. [Pp. 348. § (2) bekezdés]

Komáromi Járásbíróság
2.P.20.290/2024/12. szám

Ha az alperes csak alaki védekezést terjeszt elő (csak az eljárás megszüntetését kéri), de érdemi védekezést nem (nem jelöli meg, hogy a keresetben foglaltakat mennyiben és milyen okból vitatja), ezt a bíróság úgy tekinti, hogy az alperes a felperes állításait (tényállítást, jogállítást), illetve bizonyítékait nem vitatja, a felperes kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, és az alperes ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni. [Pp. 203. § (2) bekezdés]

Fizetési meghagyásos eljárással összefüggő per esetén a fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás nem akadályozza a bírósági meghagyás kibocsátásának. [Pp. 262. § (2) bekezdés]

Képviselet:

A perben – ideértve a fellebbezési és a perújítási eljárást is – nem kötelező a jogi képviselet. [Pp. 72. § (2) bekezdés]

Az alperes – választása szerint – jogi képviselő útján is eljárhat. Ha az alperes jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha az alperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselite megszűnik. (Az alperes köteles gondoskodni a jogi képviselet fenntartásáról.)

Ha az alperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés az alperes bejelentésétől kezdve hatályos. Az alperesnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye az alperes jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni, az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket. [Pp. 244. §]

Az alperes – rászorultsága esetén – pártfogó ügyvédi képviselet biztosítását kérheti. Kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő. A pártfogó ügyvédi képviselet igénylésének módjáról az alábbi helyen érhető el tájékoztatás: <http://igazsagugyihivatal.gov.hu/jogi-segitsegnyujtas>

A perben jogi képviselőkön kívül meghatalmazottként eljárhat:

- az alperes hozzátartozója,
- az alperes pertársa, valamint az alperes pertársának képviselője,
- a közigazgatási szerv, egyéb költségvetési szerv vagy gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos pereiben,
- az önkormányzatokat és azok szerveit érintő perekben az önkormányzati szerv alkalmazottja munkáltatója tevékenységével kapcsolatos pereiben, továbbá az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ha a per – tárgya alapján – abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valamint
- akit erre jogszabály feljogosít.

[Pp. 65. §]

Nem lehet meghatalmazott:

- aki tizennyolcadik életévét nem töltötte be,
- akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott,

Komáromi Járásbíróság
2.P.20.290/2024/12. szám

- akit a bíróság – a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal – jogerősen gondnokság alá helyezett.

[Pp. 66. §]

A meghatalmazást írásba (teljes bizonyító erejű magánokirat vagy közokirat) kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. A meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát első beadványához mellékelni, vagy ha erre előbb kerül sor, az első bírósági jelentkezése alkalmával az iratokhoz csatolni. [Pp. 67. §]

Elektronikus kapcsolattartás:

Az alperes beadványait elektronikus úton is benyújthatja.

A belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, a jogi képviselővel eljáró fél, a közigazgatási szerv, az állam, az önkormányzat, a költségvetési szerv, az ügyész, a jegyző, a köztestület, a közigazgatási hatóság elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A bíróság figyelmezteti az alperest, hogy a beadványok egyszerű e-mailben (egyéb üzenetküldő szolgáltatás útján) történő megküldése nem szabályszerű, az nem minősül elektronikus benyújtásnak.

A beadvány elektronikus úton kizárólag az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (E-ügyintézési tv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszthető elő szabályszerűen. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – az alperes, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére. Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó alperes beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy az alperes nyilatkozatot egyáltalán nem terjesztett elő. [Pp. 618. § (1) bekezdés]

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló részletes tájékoztatás az alábbi helyen érhető el:
<http://birosag.hu/ekapcsolattartas/polgari-gazdasagi-munkaugyi-es-kozigazgatasi-ugyek>

Költségkedvezményre vonatkozó szabályok:

A bíróság a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. tv. (Kkbat.) 12. § (1) bekezdése alapján tájékoztatja az alperest a költségkedvezmények engedélyezésének a feltételeiről, a kérelem benyújtásának idejéről és módjáról.

Költségmentesség esetén a fél mentes

- a) az illeték előzetes megfizetése,
- b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése,

Komáromi Járásbíróság

2.P.20.290/2024/12. szám

c) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a meg nem fizetett illeték, továbbá az állam által előlegezett költség megfizetése, és

d) a perköltség-biztosíték letétele alól.

A költségmentesség nem mentesíti a felet a szükségtelen perbeli cselekmény meg nem fizetett illetékének és állam által előlegezett költségének a megfizetése alól. A költségmentesség nem mentesíti a felet a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték és az előlegezésre kötelezett szerv által előlegezett költség megfizetése alól.

[Pp. 95. §]

A felet költségmentesség illeti meg a gondnoksági perben és törvényben megállapított egyéb bírósági eljárásokban. A gondnoksági perben a költségmentesség az ügygondnoki díjra is kiterjed.

[Kkbat. 2. §]

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fél

a) rendelkezésre álló havi nettó jövedelme (munkabére, nyugdíja, egyéb rendszeres pénzbeli juttatása) nem haladja meg az öregségi teljes nyugdíj mindenkori legkisebb összegét és vagyona nincs,

b) aktív korúak ellátására jogosult, vagy aktív korúak ellátására jogosult – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti – közeli hozzátartozójával él közös háztartásban,

c) közgyógyellátásban részesül vagy egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságát állapították meg,

d) átmeneti szállást igénybe vevő hajléktalan személy,

e) menekült, menedékes, menekültkénti vagy menedékeskénti, illetve hontalankénti elismerését kérő, továbbá az ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesítést kérő személy, és a jövedelmi és vagyoni helyzetéről tett nyilatkozata alapján a számára külön jogszabályban biztosított ellátásra és támogatásra jogosult, vagy

f) a családjában olyan gyermeket gondoz, akinek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát megállapították.

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fenti feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy a fél létfenntartása veszélyeztetett.

[Kkbat. 5. §]

Költségfeljegyzési jog esetén a fél mentes

a) az illeték előzetes megfizetése, és

b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése alól. [Pp. 95.§ (2) bekezdés]

Részleges személyes költségfeljegyzési jog esetén a felet a kedvezmény

a) az illeték és a költségek meghatározott hányadára, vagy

b) az illetékre, illetve tételesen meghatározott költségekre illeti meg.

[Pp. 95. § (3) bekezdés]

A felet – ha törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés alapján nem illeti meg tárgyi költségmentesség – költségfeljegyzési jog illeti meg

a) a származási perben,

b) a szülői felügyelettel kapcsolatos perben,

Komáromi Járásbíróság
2.P.20.290/2024/12. szám

- c) a törvényen alapuló tartással kapcsolatos perben, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságait folyósító szervtől vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti pert, továbbá a határon átnyúló tartási ügyben a tartásra kötelezett adatainak beszerzése iránti eljárást is,
- d) a munkaügyi vagy közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos perben, kivéve azt a pert, amelyben a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg,
- e) a bányakár megtérítése iránti perben, és
- f) a személy életének, testi épségének vagy egészségének bűncselekménnyel történő megsértése miatti kár megtérítése, illetve sérelemdíj megfizetése iránt indított perben.

A tárgyi költségfeljegyzési jog nem mentesít a származás megállapításához szükséges orvosszakértői vizsgálat költségének előlegezése alól.

[Kkbat. 3. §]

A fél részére teljes költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fél rendelkezésre álló havi nettó jövedelme nem haladja meg a tárgyévet megelőző második év – a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági bruttó havi átlagkeresetének 30%-át, és vagyona nincs.

A fél részére teljes vagy részleges költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fent meghatározott feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy

- a) az illeték és a per során felmerülő valamennyi költség várható összegének,
- b) az a) pont szerinti összeg meghatározott hányadának, vagy
- c) az illetéknek, illetve tételesen meghatározott költségnek az előzetes megfizetése, illetve előlegezése a félnek jövedelmi és vagyoni viszonyaival arányban nem álló megterhelést jelentene.

[Kkbat. 6. §]

Nem természetes személy fél részére kizárólag az illetékre kiterjedő részleges költségfeljegyzési jog engedélyezhető.

[Kkbat. 7. §]

A rendelkezésre álló jövedelem számításánál a havi jövedelembe be kell számítani a féllel egy háztartásban élő személy jövedelmét is – kivéve, ha ellenérdekű személy a féllel fennálló jogvitában –, és ezt az összeget kell elosztani a féllel egy háztartásban élő személyek számával.

A rendelkezésre álló jövedelem megállapításánál a közös háztartásban élők összjövedelméből le kell vonni

- a) a jogszabály alapján általuk fizetendő tartásdíj vagy járadék összegét, és
- b) a lakás vásárlásához, felújításához, építéséhez pénzüintézet (munkáltató) által folyósított hitel havi törlesztőrészletének az általuk fizetett összegét, ha a lakás a hitel felvételekor megfelelt a méltányolható lakásigénynek a lakáscélú állami támogatásokról szóló jogszabályban meghatározott feltételeinek.

Nem lehet a vagyon körébe tartozónak tekinteni

- a) a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakat,
- b) a fél olyan ingatlanát, amely saját és az általa eltartottak lakhatását szolgálja,
- c) a mozgáskorlátozott személy gépjárművét és azt a gépjárművet, amely nélkül a fél foglalkozásának gyakorlása lehetetlenné válik, valamint
- d) azokat a vagyontárgyakat, amelyek a Kkbat. 5. és 6. §-ban meghatározott mértékű jövedelem megszerzéséhez szükségesek.

[Kkbat. 8-9. §]

A fél költségkedvezmény engedélyezését az eljárás – ideértve a fellebbezési vagy a felülvizsgálati eljárást is – megindításával egyidejűleg vagy legkésőbb a tárgyalás berekesztéséig, ennek hiányában

Komáromi Járásbíróság
2.P.20.290/2024/12. szám

az eljárást befejező határozat meghozataláig kérheti. A kérelemben fel kell tüntetni az igényelt költségkedvezményt (költségmentesség, teljes költségfeljegyzési jog, részleges költségfeljegyzési jog), részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén a kedvezmény mértékét. A fél egymással eshetőleges viszonyban álló, több különböző költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet is előterjeszthet. A költségkedvezmény iránti kérelemben szükséghez képest elő kell adni a költségkedvezmény engedélyezése alapjául szolgáló minden körülményt. [Kkbat. 12. §]

A bíróság nem engedélyezhet olyan költségkedvezményt, amelyre a fél kérelme nem terjed ki. Részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén e korlátozás nem vonatkozik a költségfeljegyzési jog mértékére, de a bíróság nem engedélyezhet nagyobb mértékű részleges költségfeljegyzési jogot annál, mint amelyre a kérelem kiterjed. [Kkbat. 13. § (5) bekezdés]

Ha a fél személyes költségmentesség vagy személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kéri, a jövedelmi és vagyoni viszonyait, továbbá egyes személyi körülményeit a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog engedélyezésének alapjául szolgáló körülmények igazolásáról szóló 26/2017. (XII.27.) IM rendeletnek megfelelően kell igazolnia.

Az igazolás céljára az alábbi helyen elérhető formanyomtatványt kell felhasználni:
<http://birosag.hu/nyomtatvany-urlapok/koltsegkedvezmenyek-es-koltsegjegyzek-nyomtatvanyok>

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Komárom, 2024. október 29.

dr. Pocsai Katalin sk.
bíró

A kiadmány hitelül: